諏訪湖底質中の重金属等 11 元素の地球化学的研究

寺島 滋*・井内美郎**・宮田雄一郎***・片山 肇**・斎藤文紀** 安田 聴[†]・渡邉和明[†]・吉川秀樹^{††}・稲崎富士***

TERASHIMA Shigeru, INOUCHI Yoshio, MIYATA Yuichiro, KATAYAMA Hajime, SAITO Yoshiki, YASUDA Akira, WATANABE Kazuaki, YOSHIKAWA Hideki and INAZAKI Tomio (1992) Geochemistry of eleven elements in bottom sediments from Lake Suwa, Japan. *Bull. Geol. Surv. Japan*, vol. 43(9), p. 549-564, 7 fig., 3 tab.

Abstract: In order to investigate the geochemical characteristics of elements and recent environmental pollutions in the Lake Suwa, two hundred and one bottom sediments were analyzed for iron, manganese, copper, lead, zinc, nickel, chromium, vanadium, lithium, organic carbon, and sulfur.

The elements, such as copper, lead, zinc, nickel and chromium are concentrated clearly at the sediment layers generally between 20 and 40 cm in subbottom depth, while iron, manganese, lithium and organic carbon behaved in different manner. It is considered that the high content of the former five heavy metals may be caused mainly by the recent environmental pollution.

Several flood sediment layers are found in the sediment cores from the undredged lake areas. The flood sediments are generally depleted in heavy metals and dominant in coarse fraction sediment particles. The vertical profiles of some heavy metal concentrations are affected by the flood sediments.

An average sedimentation rate in Lake Suwa is estimated to be 12.0 ± 2.1 mm/year based on vertical profiles of chromium concentration and flood sediments at 1961. This rate corresponds to about ten times of that of other lakes situated around the plains in Japan. The great sedimentation rate of Lake Suwa may be caused by the large dimension and the rapid streams of catchment area.

亜 旨

諏訪湖における底質汚染の実態把握と基礎的データの取得を目的とし、湖内の全域51地点から採取した201試料について重金属、有機炭素、硫黄等11元素の分析を行った。柱状試料における銅、鉛、亜鉛、クロム等の鉛直変化は主として人為的な供給量の増減が原因と考えられたが、洪水堆積物もかなりの影響を与えている。柱状試料中のクロム含有量は、1961年の洪水以降に急激に増加する傾向があり、この層準から湖内の平均堆積速度を求めた結果12mm/年となった。これは平野部の他湖沼よりも約10倍速く、その原因は諏訪湖の湖水面積に対す

る集水域が他よりも広く,しかも流入河川の勾配が急なためと解釈された。湖底の浚渫は,汚染底質の浄化手法として有用であるが,今後は自然の浄化機能をも考慮した浄化対策が必要である。

1. はじめに

地質調査所では、これまでの湖沼における堆積学的研究成果をもとに汚染底質の効果的な浄化手法の確立を目的としたプロジェクトとして平成2年度より国立機関公害防止等試験研究「湖沼汚染底質の浄化手法に関する研究」をスタートさせた。この研究では、井内(1988)によって提案された「ヘドロトラップ」等の有効性、実現

^{*}地殼化学部 **海洋地質部 ***環境地質部

[†]地質情報センター ††地質標本館

Keywords: bottom sediment, flood sediment, element distribution, environmental pollution, sedimentation rate, Lake Suwa

性,経済性および設置後の管理手法等に関する総合的な 調査・研究が進められている。

本研究では、上記プロジェクトの一環として底質汚染の実態把握と基礎データの取得を主目的とし、1991年11月に長野県下の諏訪湖で採取された柱状試料の化学分析を実施した。そして、すでに筆者らによって公表されている1961年および1987年に諏訪湖で採取された柱状試料の分析結果(寺島ほか、1990)と比較検討した結果、人為的影響の経年変化、洪水堆積物の影響、底質の堆積速度、浚渫の問題点等に関していくつかの有益な新知見が得られたので報告する。

本研究を進めるに当り,諏訪湖での現地調査では信州 大学の沖野外輝夫,公文富士夫,長野県衛生公害研究所 の川村 実の各氏からは種々有益な御助言,御援助をい ただいた。厚く御礼申し上げる。

2. 諏訪湖の概要

諏訪湖は、日本のほぼ中央部に位置する長野県下の断層盆地内に形成された湖面積13.3 km²、最大水深6.5

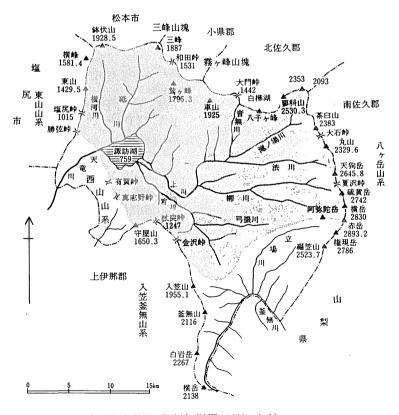
m, 平均水深約4mの富栄養型の淡水湖である.

諏訪湖には、大小合わせて 26 の河川が流入しておりその全集水域は 531 km² であり、これは湖面積の約 40 倍に相当する。最大流入河川は南部からの上川であるが、その後背地には八ヶ岳、蓼科山、霧ヶ峰等が、北部から流入する砥川の上流には鉢伏山~和田峠等いずれも海抜1500 m を越す山々が連なっている(第1図)。このことは、流域河川の勾配が急峻で、河川によって搬入される砕屑粒子は平野部の湖沼より多いと考えられる。

3. 試料と分析方法

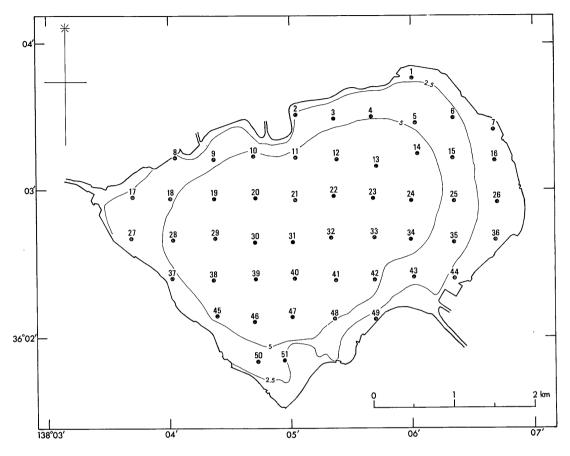
3.1 試 料

柱状試料は,人力押し込み式の簡易軽量採泥器(井内ほか,1987;コア長1m,内径6cm)を使用し,1991年11月11日-16日に湖内の全域51地点から採取した(第2図)。これらのうち採泥点番号(以下St-No.で表示)1,2,7,8,16,26,31,35-51は予察的な音波探査の結果からこれまでに浚渫が行われた可能性が大きい水域であり,その他は非浚渫域と判断される。



第1図 諏訪湖の集水域(沖野,1990による)

Fig. 1 Catchment area of the Lake Suwa, Japan.



第2図 諏訪湖底質の採取位置

Fig. 2 Sampling locations of bottom sediments in Lake Suwa.

採取した試料は、厚さ1cm 又は5cm 毎に分割した後約80°Cで乾燥し、めのう粉砕機で100メッシュ以下に粉砕して分析試料とした。なお、1961年および1987年に採取した試料の位置や分析データ等については寺島ほか(1990年)を参照していただきたい。

3.2 分析方法

金属元素: 試料 0.2g を白金皿に取り,過塩素酸 3 ml, 硝酸 3 ml, ふっ化水素酸 6 ml を加え,加熱分解した後蒸発乾固した。塩酸 (1+1) 1 ml と水約 3 ml を加え,加温溶解した後メスフラスコ (10 ml) に移し入れ,水で定容とし,バナジウムは亜酸化窒素-アセチレンフレーム,その他は空気-アセチレンフレームを用いる原子吸光法で定量した。

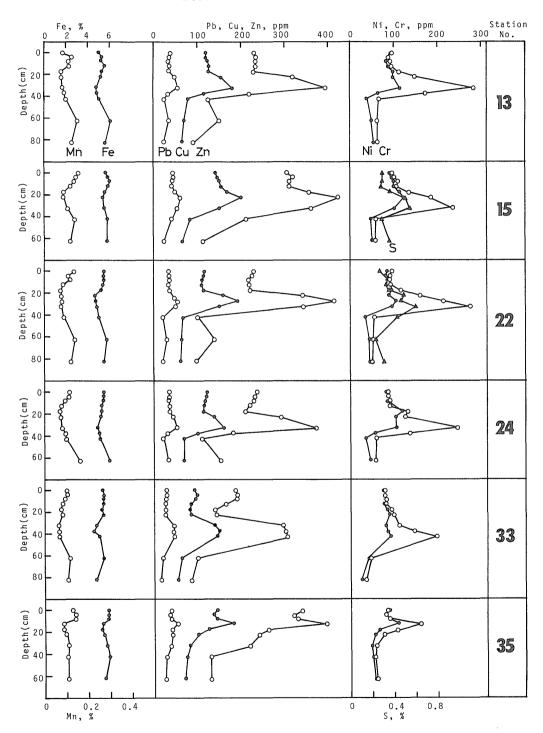
有機炭素, 硫黄: いずれも試料 0.1 g を用いて燃焼-赤外吸光法 (Terashima *et al.*, 1983) で定量した.

4. 結果と考察

4.1 各元素の鉛直分布の特徴

採取した試料を深度別に分割したものから合せて 201 試料を選定し、鉄、マンガン、銅、鉛、亜鉛、ニッケル、クロム、バナジウム、リチウム、有機炭素、硫黄を分析した結果を付表 A-1 に示した。またこの結果をもとに、諏訪湖の北東部から採取した6本の柱状試料における各元素の鉛直分布図を第3図に、南西部から得た7本についての結果を第4図に示した。

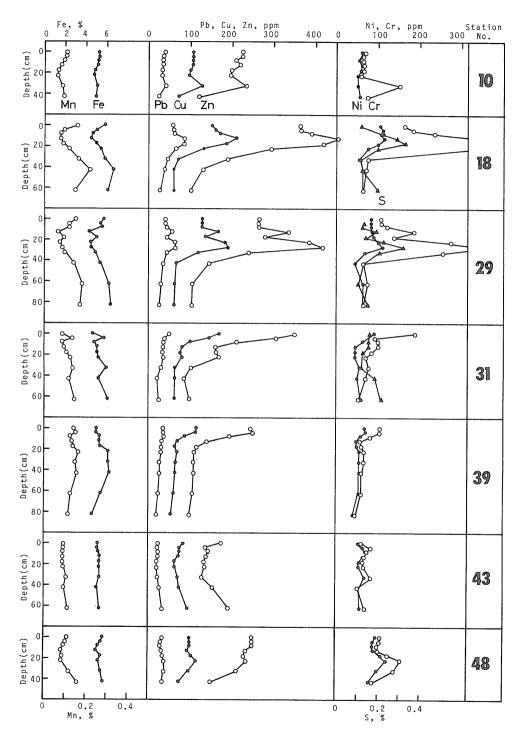
第3図のSt-35を除く各試料においては,銅,鉛,亜鉛, ニッケル,クロムの含有量は最下部で低く,深度25-40 cmで最高値を示し,その上部では濃度を減じている。こ のような鉛直分布の特徴は前回の調査結果でも認められ,主として人為的な影響の増減に起因すると考えられた(寺島ほか,1990)。各元素の鉛直分布に関して前回調



第3図 諏訪湖底北東域の柱状試料中8元素の濃度の鉛直変化

Fig. 3 Vertical profiles of the concentration of eight elements in sediment cores from the northeastern part of the Lake Suwa.

諏訪湖底質中の重金属等 11 元素の地球化学的研究 (寺島 ほか)



第4図 諏訪湖底南西域の柱状試料中8元素の濃度の鉛直変化

Fig. 4 Vertical profiles of the concentration of eight elements in sediment cores from the southwestern part of the Lake Suwa.

査と明らかに異なる点は,前回調査では表層下 15-30 cm に最高濃度を示す層準が存在したが,今回の調査では 25-40 cm 程度になったことであり,これは主として前回の調査 (1987年) 以降に新しい堆積物が堆積した結果と考えられる。

第4図のSt-31,39,43,48における銅,鉛,亜鉛等の鉛直分布では表層下15-40cmに最高濃度を示す層準が認められない。これは浚渫によって表層堆積物がが除去された結果と思われる。また第3図のSt-35も浚渫の影響が考えられる水域の試料であり、最高濃度を示す層準が他よりも浅いことから浚渫によって表層部の15-30cmが除去された結果と考えられる。

4.2 続成作用に伴う移動と濃度

Bonattiら(1971)によれば、海底堆積物中のマンガン、ニッケル、コバルト、リン、ランタンは続成作用に伴って堆積物表層の酸化層に濃集し、クロム、バナジウム、ウラン、硫黄は還元的な下層堆積物で高濃度を示す傾向がある。この現象は湖沼堆積物においてもしばしば観察され、野尻湖では鉄、マンガン、銅、鉛、亜鉛が(寺島ほか、1989)、琵琶湖ではマンガン、リン、その他の移動と濃集の可能性が指摘されている(川嶋ほか、1978;中島、1982)。

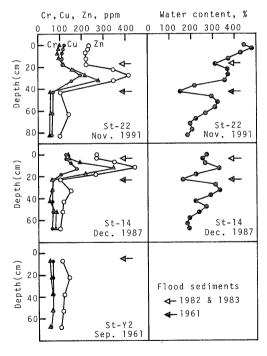
付表 A-1 によれば、St-15, 18, 22 においてクロム含有量が最高値を示す層準は銅、鉛、亜鉛等に比べてやや下層となっている。これは Bonatti ら (1971) が指摘した続成作用に伴うクロムの下層への移動の可能性がある。しかしながら、他の柱状試料においてはこのような傾向は認められず、また全柱状試料について検討しても最表層部で顕著な高濃度を示す元素は存在しない。そして野尻湖や琵琶湖の底質中マンガンの地域的な濃度分布に認められているような湖心部で高濃度を示す傾向も認められないことから、諏訪湖底質中における重金属の続成作用に伴う移動と濃集の影響は小さいと判断される。

4.3 洪水堆積物の影響

1961年9月に諏訪湖で採取した5本の柱状試料について重金属等の鉛直分布を検討した結果,各試料の最表層部における重金属含有量は湖心部よりも北東部の沿岸域の試料で高濃度を示す傾向があった。そしてこの主要原因は人為的な影響が湖心部よりも沿岸部により強く現れるためと解釈された(寺島ほか,1990)。しかしながら,今回採取した全柱状試料についての含水比や含砂率の鉛直分布と,建設省諏訪建設事務所の資料による諏訪湖における洪水記録を対比した結果,諏訪湖の堆積物中にはいくつかの洪水堆積物が含まれており,これが各種元素の鉛直分布に若干の影響を与えていることが明らかと

なった。すなわち、1960年以降の洪水では1961年6月27日-7月3日(湖面水位+2.53 m)、1982年9月12-15日(同+1.98 m)、1983年9月27日-10月1日(同+2.4 m)の三回が大規模である。1961年9月、即ちこのうち1回目の洪水の直後に湖心部で採取した柱状試料の最表層部は洪水堆積物の影響を強く受けており、これに対して北東部沿岸域では洪水堆積物の供給が少なかったことが重金属等の含有量に差ができた原因の一部と考えられる。

第5図は,1961年9月,1987年12月,1991年11月に 諏訪湖の湖心部付近で採取した柱状試料について銅,亜 鉛,クロムの含有量を比較して示したものである。まず 1961年に採取した試料中の亜鉛の含有量を見ると表層 下約20cmでやや高濃度示すが,その上部では低濃度で ある。これは最表層部が1961年の洪水によって供給され た亜鉛に乏しい堆積物に希釈されなためではないかと思 われる。1987年に採取した柱状試料では,深度約22cm



第5図 湖心付近で1961年,1987年,1991年に採取した柱状 試料中クロム,銅,亜鉛の含有量と含水比の鉛直変 化の比較

Fig. 5 Comparison of vertical variation of the concentration of chromium, copper, zinc and water in the core samples collected from nealy the lake center in the different period of 1961, 1987 and 1991.

の層準から表層に向って銅, 亜鉛, クロムの含有量が急 激に増加し、最大値に達した後減少する傾向を示してい る. この柱状試料における表層下約22cmの層準は、亜 鉛の含有量がその上下の層準よりも低く, また含水比も 明らかに小さいことから1961年の洪水堆積物に対比さ れる. そして 1961 年以降の一定期間 (8-15年) は人為的 な重金属の供給料が増加すると共に, 洪水堆積物の影響 がなかったために重金属の含有量が増加したと考えられ る。その後下水道の整備や他の公害対策等によって人為 的な重金属の供給料が減少傾向を示すと共に、1982年と 1983年の洪水によって重金属に乏しい堆積物が供給さ れて低濃度を示すようになったと思われる。1991年に採 取した試料における重金属分布は、全体として1987年の 試料のそれと極めて類似しているが、最表層部直下の重 金属量に大きな変化のない層準がより厚くなっている. このことは、この水域には1983年以降ほぼ一定の重金属 含有量を有する堆積物が供給されてきたことを示唆して いる。

諏訪湖全域における洪水堆積物の水平・鉛直分布の詳細については別に報告されるが、主として南部方面から供給されたものと、北方からと考えられるものがあり、河口から湖心部にかけてその影響が顕著であるが、対岸の水域への影響は小さいようである。

4.4 各元素の水平分布の特徴

湖沼底質中の各元素について、水平方向の濃度分布を解明することは各元素の供給源や湖沼内での挙動および 堆積粒子の移動過程を研究する上で重要である。

付表 A-1 の結果をもとに、各採泥点における表層部 0-5 cm の堆積物中各元素の濃度分布図を作成した(第 6,7 図)。第6 図によれば、マンガン、銅、鉛、ニッケル等の重金属は主要流入河川である上川や砥川の河口付近では低濃度を示し、河口から離れた湖岸部で高濃度を示す傾向がある。このことは、現在これらの河川から供給されつつある堆積粒子はこれら重金属については低濃度であると考えられる。

バナジウムは、上川の河口付近に高濃度域があり、ここから離れるに従って濃度を滅じている。この傾向は前回の調査でも認められ、主として後背地に分布する第四紀の火山岩類からの供給と考えた。(寺島ほか、1990)。しかしながら、栃木県下の湯ノ湖では後背地にバナジウムに富む岩石が存在しないにもかかわらず湖内にはバナジウム濃度が400 ppm を越える多量の堆積物が認められる。湖沼堆積物中のバナジウム濃度は、湖内における生物濃縮等の影響を受けている可能性があり、今後の検討が必要である。

4.5 最表層堆積物中の元素量の経年変化

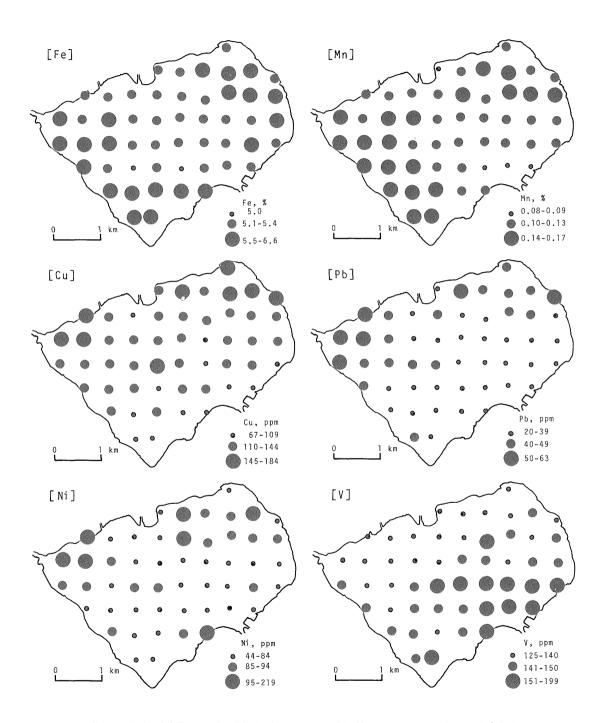
第7図は、1987年および1991年に採取した表層試料 (0-5 cm) 中の亜鉛, クロム, 有機炭素の水平分布を比 較して示したものである. 諏訪湖では、下水道の整備や 湖底の浚渫によって浄化が進行しつつあると言われてい るが、表層試料中の亜鉛およびクロムの含有量は1987年 よりも 1991 年の試料で明らかに低い。しかしながら、有 機炭素に関しては予想とは逆に1991年の試料の方が高 濃度を示している. この原因について詳細な検討を行う ため, 他の元素に関しても 1987 年と 1991 年に採取した 試料の表層部 0-5 cm における平均含有量を求め、さら に前回調査で諏訪湖の堆積物における各元素のバックグ ラウンド値(表層下 40 cm 以深の試料の平均値)とした 値と比較して第1表に示した。この表からわかるように、 亜鉛, クロムの他に鉛, バナジウムについては 1987 年よ りも 1991 年の試料で低濃度となっているが、銅、ニッケ ルは同程度であり、鉄、マンガン、有機炭素は1991年の 試料でやや高い。また表層試料中の銅、鉛、亜鉛、ニッ ケル、クロムの含有量は、試料の採取時期に関係なくバッ クグラウンド値よりも明らかに高い値を示しており、こ れら元素については人為的な影響が強くあらわれている 結果と思われる.

一般に, 堆積物の粒度と重金属や有機炭素の含有量と の間には密接な関係があり, もし人為的な影響が特に問 題とならない場合は重金属等は粗粒堆積物よりも細粒堆

第1表 表層 (0-5cm) および下層 (40cm以深) 堆積物中の 9 元素の含有量 Table 1 Average contents of nine elements for upper and lower layer sediments.

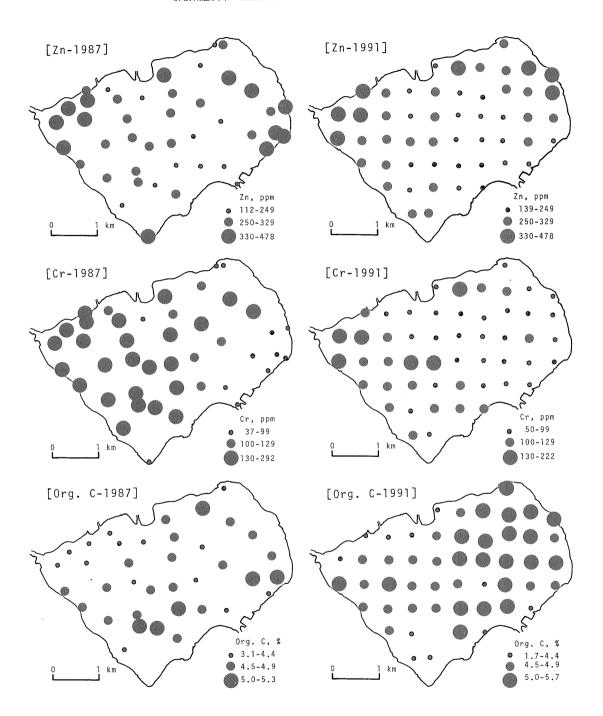
Sampling period	Location (cm)	(n)	Fe (%)	Mu (ppm)	Cu (ppm)	Pb (ppm)	Zn (ppm)	Ni (ppm)	Cr (ppm)	V (ppm)	Org. C (%)
1991	0-5	51	5.50	1,281	124	40	272	84	101	145	4.72
1987*	0-5	55	5.26	1,108	122	45	291	82	135	156	4.48
	>40	53	5.31	1,240	61	22	116	54	70	178	3.01

^{*}From Terashima et al. (1990).



第6図 諏訪湖底表層(0-5cm)堆積物中の鉄,マンガン,銅,鉛,ニッケル,バナジウムの湖底水平 方向の含有量変化

Fig. 6 Horizontal variation of the concentration of iron, manganese, copper, lead, nickel and vanadium in the Lake Suwa surface (0-5cm) sediments.



第7図 1987年及び1991年に採取した諏訪湖底表層堆積物中亜鉛,クロム,有機炭素の湖底水平方向 の含有量変化の比較

Fig. 7 Comparison of horizontal variation of the concentration of zinc, chromium and organic carbon in the Lake Suwa surface sediments collected in the different period of 1987 and 1991.

積物により多く含有される傾向がある。一方,河川を通して湖内に供給される堆積物の粒径は平常時よりも洪水時の方が大きい。そして粒径の大きい層準では一般に含水比が小さい特徴がある。第5図に示した1991年に採取したSt-22の含水比によれば,表層下約42cmの層準が1961年の洪水堆積物で,1982-1983年の洪水堆積物は深度約22cmにあると考えられる。一方,1987年に採取したSt-14試料では表層部にまで1982-1983年の洪水堆積物の影響が残っている。1991年の試料の表層部では洪水の影響がほとんどなくなり,1987年よりも細粒となって鉄、マンガン,有機炭素の含有量がが若干高くなったものと解釈される。

4.6 諏訪湖底質の堆積速度

湖沼堆積物の堆積速度を明らかにすることは人為的影響の経年変化や物質収支の研究において不可欠の課題で

ある。しかし,諏訪湖の湖心付近の堆積速度については 鉛-210 を用いる方法で $3.9 \, \text{mm/}$ 年 (Megumi, 1978),セシウム-137 では $15 \, \text{mm/}$ 年 (Nishimura, 1978) というか なり異なる値が報告されており,他の方法による検討が 必要である。

4.3 で述べたように、諏訪湖の南部から湖心部の底質中に認められる 1961 年の洪水堆積物はこの時期にすでに増加傾向にあった底質中の重金属含有量を一時的に低下させる効果を示した。従ってこの層準を基準とし、これより上部の層厚から堆積速度を求めることが可能と思われる。第3,4 図からわかるように、指標とする重金属としては銅、鉛、亜鉛、ニッケル、クロム等の利用が可能であるが、このうち銅、鉛、ニッケルの濃度変化はやや小さい欠点がある。亜鉛とクロムの濃度変化を比較すると亜鉛の方がやや大きいが、亜鉛では基準とする層準

第2表 諏訪湖底質の堆積速度 Table 2 Sedimentation rates in the Lake Suwa, Japan.

Table 2 Segmentation rates in the Lake Suwa, Japan									
Station	Water depth	Sedimentation rate							
No.	(m)	(mm/yr)							
1987-2	4.65	8.7							
5	5.75	12.5							
6	2.60	8.7							
9	6.10	12.5							
10	5.55	12.5							
12	3.20	12.5							
13	5.35	12.5							
14	6.25	8.7							
17	6.15	12.5							
20	5.15	12.5							
22	4.15	8.7							
23	3.45	12.5							
30	4.50	8.7							
1991—10	4.30	14.2							
13	5.80	14.2							
15	3.70	14.2							
18	4.20	10.8							
22	6.30	14.2							
24	5.60	14.2							
29	5.90	14.2							
Average(A), Wa	ter depth: <5m, n=9	11.0±2.4							
(B), Wat	ter depth: >5 m, $n=11$	12.8 ± 1.6							
(C), All	the sites, n=20	12.0±2.1							
Megumi (1978)	, Pb-210 method	3.9							
Nishimura (19	78), Cs-137 method	15							

の設定がむずかしい柱状試料が多い。例えば第3図のSt -15, 第4図のSt-18, 29では亜鉛の濃度増加がはじまる 層準はニッケル、クロムのそれよりもやや下層となって いる。この原因は、これら試料を採取した水域では1961 年の洪水堆積物の影響がさほど大きくなく, すでにかな りの高濃度となっていた亜鉛の含有量がバックグラウン ドレベルにまで低下しなかったためと思われる。 そこで 本研究ではクロム含有量について顕著な増加がはじまる 層準を 1961 年と仮定し、1987 年および 1991 年に採取し て化学分析を行った柱状試料のうち浚渫の影響が認めら れない試料を選択してそれぞれの採取地点における堆積 速度を算出して第2表に示した。この表からわかるよう に、水深 5 m 以下 (2.6-4.65 m) の水域における平均堆 積速度は11.0±2.4 mm/年,水深5m以上(5.15-6.3 m) では 12.8 ± 1.6 mm/年であり、全体の平均は 12.0 ± 2.1 mm/年となった。この結果は、鉛-210法による値よりも 明らかに大きいが、セシウム-137による結果よりはやや 小さい。

日本の他湖沼における年間堆積速度に関しては、琵琶湖 0.6 mm(井内ほか、1987)、霞ケ浦 0-4.1 mm(平均 1.5 mm, 井内ほか、1983)、浜名湖 1.6~4.8 mm(池谷ほか、1987)、水月湖 1.1 mm(Matsuyama、1974)、野尻湖 0.2 mm(塚田、1967)という報告がある。諏訪湖の堆積速度はこれらよりも明らかに大きい。この原因は諏訪湖の集水域が湖面積の約 40 倍と大きく、しかも流入河川の勾配が急峻であるため他湖沼よりも砕屑物の供給速度が大きいことにあると考えられる。

4.7 浚渫の問題点

諏訪湖では、浄化対策の一環として1969年以降汚染底質の浚渫が行われており、これによってそれ以前に湖岸付近に分布していた著しく重金属に富む底質のかなりの部分が除去されたであろうことはすでに報告した(寺島ほか、1990)。1980年以降は、湖の南部から湖心部へかけての水域でも浚渫が行われ、3.1で述べたように今回の調査によれば、St-1、2、7、8、16、26、31、35-51の水域では過去のいずれかの時期に浚渫が行われたと判断される。

浚渫によって汚染底質がすべて除去されれば問題ないが、例えば第3図のSt-35,第4図のSt-31,39のように表層部のみが除去されても下層部の重金属に富む底質が残っている場合がある。また、各元素の湖底水平方向の濃度分布図(第6,7図)によれば、浚渫が行われたと判断される水域の底質中で各元素が明らかに低濃度を示す傾向は認められない。この原因は、先に述べた浚渫深度が浅い場合や一度浚渫を行っても波浪や湖流によって周

辺の非浚渫域から汚染底質が再移動してくるためと思われる.

4.4 で述べたように、諏訪湖への主要流入河川である上川から現在供給されつつある堆積物における人為的な影響は極めて小さいと判断される。そして諏訪湖の水深5 m以上の水域における堆積速度は10 mm/年を越えていると考えられるのでこの水域に関しては浚渫によらなくても浄化が進むものと思われる。従って今後は、中小河川からの汚染物質の流入量評価とその対策および湖岸付近に分布する汚染底質の処理が重要な課題と思われる。

5. ま と め

諏訪湖の全域 51 地点から採取した柱状試料から選定した 201 試料について鉄,マンガン,銅,鉛,亜鉛,ニッケル,クロム,バナジウム,リチウム,有機炭素,硫黄の11 元素を分析し,水平・鉛直分布の特徴,人為的影響,洪水堆積物の影響,堆積速度,浚渫の問題点等について検討し、以下の結果を得た。

- 1) 柱状試料中の銅、鉛、亜鉛、ニッケル、クロムの鉛直分布に関しては、最下層部で最も低く、中間部で最高濃度を示し、その上部で減少する傾向があり、これは主として人為的な供給量の経年変化に起因すると考えられた。
- 2) 諏訪湖の湖底から 1961 年, 1987 年, 1991 年に採取した柱状試料の分析結果と, 諏訪湖における洪水記録を対比した結果, 1961 年 6 月の洪水はその時期にすでに増加傾向にあった重金属濃度を一時的に低下させる効果を示し, 1982 年および 1983 年の洪水はその時期に減少傾向にあった重金属濃度をさらに低下させたと解釈された。
- 3) 現時点における諏訪湖の最表層堆積物中の鉛、 亜鉛、クロムの含有量は、1987年当時よりも減少傾向に あるが、鉄、マンガン、有機炭素はやや増加している。 前者は主として人為的な供給量の減少のためであり、後 者は下位の洪水堆積物の影響が少なくなったためと考え られた。
- 4) 柱状試料中のクロムの顕著な増加がはじまった層準を1961年とし、その上位の堆積層の厚さから堆積速度を算出した。その結果、湖内20地点における平均堆積速度は12±2 mm/年となり、日本の他湖沼に比べて大きい。これは主として諏訪湖の集水域が他よりも大きく、流入河川の勾配が急なためと解釈された。
- 5) これまでに実施された浚渫により、汚染底質のかなりの部分が除去されたと判断された。しかし、浚渫深

度が浅いと重金属等に富む堆積層が湖底表層部に露出する場合がある。今後は、湖内への汚染物質の流入量の削減と自然の浄化機能を利用した浄化対策が必要と思われる。

文 献

- Bonatti, E., Fisher, D. E., Joensun, O. and Rydell, H. (1971) Postdepositional mobility of some transition elements, phosphorus, uranium and thorium in deep sea sediments. *Geochim. Cosmochim. Acta*, vol. 35, p. 189-201
- 池谷仙之・和田秀樹・大森真秀(1987) 浜名湖のボー リング柱状試料について. 静岡大学地球科学 研究報告, vol. 13, p. 67-111.
- 井内美郎・斎藤文紀・横田節哉 (1983) 霞ケ浦湖底泥 の堆積速度一火山灰層を用いた堆積速度算定 法一, 地質雑, vol. 89, p. 125-128.
- ・中尾征三・横田節哉・斎藤文紀・村上文敏・寺島 滋・寺島美南子・竹内三郎・吉川秀樹・志岐常正・太井子宏和・徳岡隆夫・公文富士夫・中野聡志・遠藤修一・前田広人・熊谷道夫・近藤洋一(1987) 湖沼汚染底質の堆積機構解明に関する研究。環境庁環境保全研究成果集、p. 64-1~64-19.
- 井内美郎(1988) 「ヘドロトラップ」・「水中ダム」・ 「水中堤防」。第 14 回産業公害研究総合推進 会議総会試料, p. 90-91.
- 川嶋宗継・中川利宏・中嶋美栄子・塩田 晃・谷口孝 敏・板坂 修・高松武次郎・松下録治・小山 睦夫・堀 太郎 (1978) 琵琶湖堆積物におけ る種々の元素の鉛直分布と化学的性質一特 に、マンガン、リン、ヒ素の分布についてー。 滋賀大紀要、自然、vol. 28, p. 13-29.
- Matsuyama, M. (1974) Vertical distributions of

- some chemical substance in surface sediments of a meromictic Lake Suigetsu. *Jour. Ocean. Soc. Japan*, vol. 30, p. 209-215.
- Megumi, K. (1978) A problem in ²¹⁰Pb geochronologies of sediments. *Nature*, vol. 274, p. 885 –887.
- 中島 進 (1982) 琵琶湖柱状堆積物中の重金属元素 (マンガン,鉄,ヒ素,カドミウム,鉛,銅, 亜鉛,コバルト,ニッケル)の形態分別。日 本陸水学会誌,vol. 43, p. 67-80.
- Nishimura, M. (1978) Geochemical characteristics of the high reduction zone of stenols in Suwa sediments and the environmental factors controlling the conversion of stenols into stanols. *Geochim. Cosmochim. Acta*, vol. 42, p. 349-357.
- 沖野外輝夫(1990) 諏訪湖-ミクロコスモスの生物, 八坂書房, 東京, 204p.
- Terashima, S., Yonetani, H., Matsumoto, E. and Inouchi, Y. (1983) Sulfur and carbon contents in recent sediments and their relation to sedimentary environments *Bull. Geol. Surv. Japan*, vol. 34, p. 361-382.
- 寺島 滋・井内美郎・中尾征三・米谷 宏 (1989) 野 尻湖底表層堆積物におけるマンガン, 銅, 鉛, 亜鉛の挙動. 地調月報, vol. 40, p. 113-125.
- ・――・――・(1990) 諏訪湖底質中の重金属,有機炭素,硫黄,りん等 14 元素の地球化学的研究。地調月報,vol. 41,p. 147-172.
- 塚田松雄(1967) 野尻湖における化石枝角類と生態的 秩序. 第四紀研究, vol. 6, p. 101-110.
- (受付:1992年4月21日;受理:1992年5月15日)

付 録

付表A-1 諏訪湖底質 (1991) の分析結果

Table A-1 Analytical results for lake Suwa sediments (1991).

Sample	Station	Location	Fe	Mn	Cu	Pb	Zn	Ni	Cr	V	Li	Org. C	
No.	No.	(cm)	(%)	(ppm)	(%)	(%)							
1	1	0 - 1	5.31	1,350	148	43	310	77	85	126	52	5.16	0.24
2	(2.6m)*	4 - 5	5.33	1,200	158	43	311	74	86	124	51	_	_
3	2	0-1	5.00	700	82	32	186	36	58	140	25	1.68	0.52
4	(2.5m)*	4 - 5	5.42	860	148	43	310	63	91	140	31	_	_
5	3	0 - 1	5.27	880	191	57	391	111	152	146	46	4.80	0.30
6	(4.4m)*	4 - 5	5.40	1,300	177	55	356	94	135	130	46	_	_
7	4	0 - 1	5.52	1,530	140	46	284	89	110	132	47	5.36	0.27
8	(4.6m)*	4 - 5	5.52	1,180	144	47	288	93	113	136	46	_	_
9	5	0 - 1	5.54	1,440	149	46	300	90	108	132	49	5.48	0.28
10	(4.7m)*	4 - 5	5.66	1,430	164	48	308	94	130	133	50	_	
11	6	0 - 1	5.68	1,430	157	47	348	94	97	140	57	5.36	0.30
12	(3.0m)*	4 - 5	5.63	1,250	152	47	345	105	98	141	56	_	_
13	7	0 - 1	5.42	1,240	168	50	383	83	84	132	61	_	_
14	(2.6m)*	4 — 5	5.40	1,250	168	49	392	84	84	134	60	5.50	0.31
15	8	0 - 1	5.31	1,340	167	62	416	220	101	129	36	3.86	0.24
16	(2.5m)*	4 — 5	5.23	1,330	162	59	408	217	98	127	36	_	_
17	9	0 - 1	5.22	1,090	116	48	274	84	85	134	40	407	0.18
18	(4.0m)*	4 - 5	5.22	1,050	117	50	273	82	85	133	40	-	_
19	10	0 - 1	5.16	1,050	106	38	224	60	68	133	33	_	_
20	(4.3m)*	4-5	5.21	1,050	106	35	225	59	66	141	32	4.40	0.25
21		5 - 10	5.12	960	105	33	208	53	64		31	_	_
22		10 - 15	5.10	800	106	33	217	62	66	_	34	_	_
23		15 - 20	4.83	650	99	32	198	59	64		33	_	_
24		20 - 25	4.69	630	97	32	196	50	58	_	32	_	_
25		30 - 35	5.00	840	127	41	234	55	152	_	25		_
26		40 - 45	4.88	930	70	23	120	28	74		25	_	_
27	11	0 - 1	5.43	1,290	130	46	273	79	96	136	41	4.88	0.28
28	(5.2m)*	4 - 5	5.30	1,210	128	42	266	76	92	138	40	_	_
29	12	0-1	5.63	1,720	121	37	255	139	98	140	45	_	_
30	(5.7m)*	4 - 5	5.26	1,440	120	40	240	84	90	138	42	5.34	0.30
31	13	0 - 1	5.01	870	121	39	232	94	96	154	42	_	_
32	(5.8m)*	4 - 5	5.29	1,280	120	36	240	86	88	151	43	4.95	0.27
33		5 - 10	5.20	1,130	124	34	234	83	93	-	44	_	_
34		10 - 15	5.60	1,130	127	35	234	88	96		43	_	_
35		15 - 20	5.28	780	122	35	231	99	112	_	42	_	-
36		20 - 25	5.19	790	156	48	319	98	148	_	43	_	_
37		30 - 35	4.83	850	179	56	394	115	284	_	38	_	_
38		35 - 40	4.86	930	116	33	220	64	173	-	37	_	_
39		40 - 45	5.03	1,010	78	24	126	39	66	_	29	_	_
40		60 - 65	6.06	1,510	70	36	150	50	62		47	*******	_
41		80—85	5.65	1,260	66	23	92	54	62	_	57	_	_
42	14	0 - 1	5.48	1,360	132	41	270	86	96	142	48		_
43	(5.2m)*	4-5	5.68	1,490	134	43	276	85	96	142	46	5.16	0.29
44	15	0 - 1	5.65	1,550	142	44	306	91	96	136	52	_	_
45	(3.7m)*	4 — 5	5.82	1,440	146	45	318	95	101	140	52	5.36	0.29
46		5 - 10	6.00	1,370	152	43	311	100	108	_	53	5.02	0.29
47		10 - 15	5.88	1,210	154	42	310	98	106	_	52	4.96	0.28
48		15-20	5.62	900	168	49	355	113	134	_	53	4.75	0.37
49		20 - 25	5.41	870	201	60	422	123	185	_	52	4.84	0.50
50		30-35	5.46	1,070	151	54	361	102	235		49	4.33	0.55

付表A-1 つづき Table A-1 Continued

Sample No.	Station No.	Location (cm)	Fe (%)	Mn (nnm)	Cu (nnm)	Pb	Zn (nnm)	Ni (ppm)	Cr	V (nnm)	Li (ppm)	Org. C (%)	S (%)
NO.	No.	(cm)	(%)	(ppm)	(ppm)	(ppm)	(ppm)	(ppm)	(ppm)	(ppm)	(ppm)	(%)	(%)
51		40-45	5.83	1,390	83	42	212	48	58	_	55	4.16	0.29
52		60 - 65	5.80	1,180	65	24	113	53	57	_	62	3.45	0.36
53	16	0 - 1	6.58	1,750	126	37	402	94	84	135	61	4.86	0.29
54	(2.1m)*	4 — 5	6.01	1,250	98	34	280	76	75	154	63		_
55	17	0 - 1	6.48	1,580	158	62	480	103	224	138	52	4.04	0.3
56	(2.7m)*	4 - 5	6.70	1,700	150	63	476	103	220	140	51	_	
57	18	0 - 1	5.82	1,590	152	58	364	103	163	130	45	4.84	0.2
58	(4.2m)*	4 - 5	5.00	950	161	59	365	111	183	140	45	_	_
59		5 - 10	4.61	780	172	62	390	105	234		45	4.55	0.4
60		10—15	4.48	770	211	85	451	114	470		42	4.46	0.5
61		15-20	4.99	920	187	85	418	98	760	_	40	4.22	0.6
62		20 - 25	5.40	1,200	132	66	294	75	525	_	41	3.49	0.4
63		30—35	5.81	1,630	71	47	190	53	76	_	46	3.06	0.2
64		40—45	6.58	2,200	60	38	131	61	70	_	47	2.40	0.2
65		60-65	6.13	1,480	61	27	102	61	64	_	60	2.74	0.3
66	19	0 - 1	5.55	1,690	129	45	280	84	106	131	41	_	_
67	(5.4m)*	4 - 5	5.62	1,710	131	49	282	86	106	136	41	4.60	0.2
68	20	0 - 1	5.15	1,660	109	36	232	67	80	127	37	4.83	0.2
69	(5.9m)*	4 - 5	5.28	1,530	111	38	234	72	81	134	37		_
70	21	0 - 1	5.39	1,210	123	37	249	80	98	138	41	4.88	0.2
71	(6.3m)*	4 - 5	5.46	1,300	122	38	250	80	100	139	42		_
72	22	0 - 1	5.45	1,360	116	33	230	83	96	144	43	5.06	0.:
73	(6.3m)*	4 - 5	5.41	1,100	114	35	226	81	92	143	39		_
74		5 —10	5.41	1,150	110	35	217	86	90	_	41	4.75	0.:
75		10—15	5.35	850	110	33	219	90	92	_	41	4.46	0.3
76		15—20	5.22	760	116	36	221	95	116	_	40	4.18	0.3
77		20—25	4.92	780	158	48	342	88	160	_	40	4.55	0.4
78		25 - 30	4.75	820	193	56	415	106	214	_	43	4.36	0.4
79		30-35	4.82	770	151	50	344	95	275	_	35	3.84	0.
80		40-45	4.98	940	67	22	100	34	56	_	23	4.00	0.4
81		60-65	5.70	1,410	64	31	138	44	53	_	44	3.01	0.
82		80—85	5.42	1,220	62	23	98	46	50	_	52	2.90	0.
83	23	0 - 1	5.37	1,560	105	32	202	80	82	144	43	5.15	0.:
84	(5.9m)*	4 — 5	5.42	1,110	105	32	201	83	85	154	40		_
85	24	0 — 1	5.40	1,130	122	35	236	82	85	148	43	5.03	0.
86	(5.6m)*	4 — 5	5.42	1,110	121	35	231	85	85	126	42	_	-
87		5 —10	5.40	950	117	33	227	84	88	_	45	_	-
88		10—15	5.23	780	115	34	220	92	90	_	44	_	_
89		15—20	5.26	700	113	36	210	118	132	_	40		_
90		20—25	5.14	740	138	44	292	103	126	_	41	_	_
91		30—35	4.88	800	160	52	373	105	246	_	40	_	_
92		3540	5.00	950	101	31	182	56	136	_	37	_	_
93		40-45	5.06	1,000	68	22	110	35	58	_	25	_	-
94	c=	60-65	5.95	1,610	68	33	152	46	57		49	_	_
95	25	0 - 1	5.77	1,400	135	40	296	87	92	148	50	5.17	0.
96	(3.5m)*	4 — 5	5.10	1,130	127	38	256	72	120	150	37	_	_
97	26	0 — 1	5.51	1,190	140	37	304	80	72	142	52	5.26	0.
98	(23m) *	4 — 5	5.38	1,160	139	36	290	78	73	142	51		_
99	27	0 - 1	5.80	1,620	141	48	330	88	161	142	48	4.72	0.
100	(3.0m)*	4 — 5	5.53	1,320	146	52	332	92	172	144	47	_	-
101	28	0 - 1	5.70	1,740	133	43	294	89	124	140	42		-

諏訪湖底質中の重金属等 11 元素の地球化学的研究 (寺島 ほか)

付表A-1 つづき Table A-1 Continued

Sample No.	Station No.	Location (cm)	Fe (%)	Mn (ppm)	Cu (ppm)	Pb (ppm)	Zn (ppm)	Ni (ppm)	Cr (ppm)	V (ppm)	Li (ppm)	Org. C (%)	S (%)
102	(4.9m)*	4 - 5	5.70	1,760	137	43	302	83	125	140	43	5.18	0.29
103	29	0 - 1	5.69	1,510	128	41	266	83	106	136	40	_	
104	(5.9m)*	4 — 5	5.40	1,210	129	40	264	83	107	138	40	462	0.27
105		5 - 10	5.52	1,220	128	43	265	84	122		41	4.35	0.25
106		10—15	4.30	660	166	56	336	85	186	_	41	4.56	0.38
107		15—20	5.02	950	137	45	280	89	138	_	41	4.43	0.28
108		20 - 25	4.48	740	184	63	386	102	274		38	4.02	0.45
109		25 - 30	4.49	880	191	64	418	111	383	_	38	4.18	0.64
110		30—35	4.90	970	118	44	241	69	254		37	3.32	0.41
111		40 - 45	5.35	1,400	67	35	146	46	64		41	3.08	0.26
112		60 - 65	6.21	1,830	62	30	106	63	74	_	43	2.41	0.21
113		80 - 85	6.38	1,710	62	26	104	62	64	_	64	2.55	0.30
114	30	0 - 1	5.00	960	142	44	301	90	147	142	41	4.62	0.40
115	(6.6m)*	4 - 5	5.31	1,000	133	42	276	86	113	143	42	_	_
116	31	0-1	4.69	890	168	50	350	92	188	153	40	4.60	0.32
117	(6.8m)*	4 - 5	5.82	1,390	145	38	305	93	94	152	51	_	
118		5 - 10	4.83	870	100	36	210	63	100	_	39	3.98	0.31
119		10-15	5.10	960	82	34	161	46	84	_	37	3.82	0.31
120		15 - 20	5.11	1,090	76	34	162	46	72	_	40	3.63	0.26
121		20 - 25	5.18	1,270	80	35	168	46	78	_	36	3.91	0.28
122		30-35	6.04	1,400	63	30	102	56	70	_	43	2.35	0.24
123		40 - 45	5.23	1,200	64	22	85	50	55	_	36	3.08	0.37
124		60 - 65	6.10	1,440	63	25	99	61	60	_	55	2.71	0.44
125	32	0 - 1	5.01	1,290	112	31	225	80	91	153	41	4.78	0.26
126	(6.3m)*	4 - 5	5.12	1,180	113	33	226	81	93	152	40		_
127	33	0 - 1	5.27	1,000	93	28	187	74	78	176	37	4.00	0.22
128	(5.5m)*	4 - 5	5.40	1,010	98	29	192	75	78	180	38		_
129		5 - 10	5.35	950	95	28	190	78	82	_	37		_
130		10 - 15	5.35	810	84	26	165	75	81		32		_
131		15 - 20	5.21	750	82	25	139	83	93	_	26		_
132		20-25	5.31	810	84	26	142	88	98	_	26		_
133		30-35	4.74	630	138	45	294	80	111	_	41	_	_
134		35-40	4.48	660	149	45	300	86	147	_	41		_
135		4045	5.00	670	145	46	307	91	198	_	34	_	_
136		60-65	5.39	1,150	64	20	100	41	47	_	19	_	_
137		80-85	4.73	1,040	55	17	85	26	37		16	_	
138	34	0 - 1	5.30	970	114	31	217	76	71	166	42	5.03	0.23
139	(4.9m)*	4 - 5	5.23	980	113	28	217	75	71	167	41	_	
140	35	0 - 1	5.79	1,240	143	38	338	87	84	162	48	4.50	0.25
141	(3.1m)*	4 - 5	5.80	1,410	136	36	320	83	80	160	47	_	_
142		5 - 10	5.84	1,390	143	39	328	89	89		49	_	_
143		10-15	5.30	850	182	53	394	110	160	_	47		
144		15-20	5.19	840	125	40	260	65	106	_	47	_	_
145		20-25	5.40	960	100	42	240	56	76	_	51		_
146		30—35	5.71	1,080	82	38	218	48	58	_	50	_	
147		40-45	5.88	1,010	74	27	128	50	56	_	51	_	_
148		60-65	5.53	1,050	71	25	129	57	61	_	52	_	
149	36	0 - 1	4.91	1,000	62	18	122	45	51	169	67	4.48	0.26
150	(2.6m)*	$\frac{3}{4} - \frac{1}{5}$	5.28	1,060	72	21	155	43	48	173	53	_	_
151	37	0 - 1	5.93	1,630	132	44	301	83	126	143	47	_	_
152	(4.3m)*	4 — 5	5.85	1,480	136	45	300	83	125	140	46	4.60	0.30
200	(100	10			100		-10	1.00	

付表A-1 つづき Table A-1 Continued

					ı a	ble A-1	Continued					_	
Sample	Station	Location	Fe	Mn	Cu	Pb	Zn	Ni	Cr	V	Li	Org. C	S
No.	No.	(cm)	(%)	(ppm)	(ppm)	(ppm)	(ppm)	(ppm)	(ppm)	(ppm)	(ppm)	(%)	(%)
153	38	0 - 1	5.22	1,490	121	38	255	76	113	130	42	_	
154	(5.7m)*	4 - 5	5.03	1,410	122	36	266	78	108	139	41	4.72	0.30
155	39	0 - 1	5.04	1,430	116	36	244	69	103	140	41	4.60	0.28
156	(6.5m)*	4 - 5	5.03	1,510	113	37	251	70	103	141	41	_	_
157	(5-10	5.35	1,250	88	37	194	59	80	_	43	_	_
158		10-15	5.30	1,330	71	33	140	48	56	_	43	_	_
159		15—20	5.41	1,390	64	31	116	51	61	_	48		_
160		20-25	6.12	1,650	70	30	110	57	67		44	_	_
161		30-35	6.13	1,500	66	27	108	56	67		48	_	_
162		40-45	6.30	1,560	64	26	108	57	59	_	58		
163		60-65	5.42	1,270	62	24	106	55	57	_	67		_
164		80—85	4.59	1,160	54	20	98	40	45		63	_	_
165	40	0 - 1	5.03	1,380	113	37	240	70	95	139	40	4.92	0.34
166	(6.6m)*	4 - 5	5.10	1,120	87	38	192	53	72	159	46	_	_
167	41	0 - 1	5.02	1,180	118	35	240	75	102	140	40	5.14	0.26
168	(6.4m)*	$\frac{1}{4} - 5$	5.00	1,110	116	35	236	75	98	144	40	_	_
169	42	0 - 1	5.16	890	108	30	214	73	83	160	41	5.08	0.22
170	(4.9m)*	4 - 5	5.18	950	112	29	216	73	74	158	42	_	_
171	43	0 - 1	5.18	970	84	23	175	54	61	182	31	5.40	0.25
172	(2.5m)*	4 - 5	5.19	940	75	23	138	66	83	187	28	_	_
173	(= 10111)	5-10	5.22	920	76	26	144	70	73	_	29	_	_
174		10-15	5.40	920	73	24	140	65	68	_	26	_	_
175		15-20	5.36	920	64	21	134	57	65	_	24	_	_
176		20-25	5.35	930	64	20	136	57	66	_	24	_	_
177		30-35	5.40	1,050	73	23	130	69	83		22	_	
178		40-45	5.06	940	75	26	155	52	52	_	28	_	_
179		60-65	5.31	1,130	96	33	193	57	69		30		
180	44	0 - 1	5.20	790	. 90	26	210	55	52	166	33	3.45	0.19
181	(2.0m)*	4 — 5	5.39	790	108	29	234	60	58	163	37	_	
182	45	0 - 1	5.81	1,510	117	43	260	85	116	140	45	-	
183	(5.1m)*	4 - 5	5.79	1,340	117	43	262	87	120	142	46	4.62	0.26
184	46	0 - 5	6.25	1,420	100	40	226	76	90	148	46	4.36	0.26
185	(5.9m)*	4 - 5	6.11	1,450	95	36	212	72	85	143	46	_	_
186	47	0 - 1	5.65	1,410	116	38	260	82	106	142	43	_	_
187	(6.5m)*	4 5	5.64	1,350	115	39	260	79	106	136	42	_	_
188	48	0 - 1	5.63	1,130	100	35	248	97	106	148	39	5.72	0.24
189	(5.3m)*	4 — 5	5.50	1,040	100	32	250	90	104	147	39	_	_
190		5 —10	5.22	970	100	31	250	89	100	_	38	_	_
191		10-15	5.05	830	95	33	235	92	100		36	_	_
192		15-20	5.50	910	104	35	230	109	124	_	38	_	_
193		20-25	5.28	830	115	39	235	122	154	_	41	_	_
194		30-35	5.53	1,210	98	40	212	100	138	_	41	_	_
195		40—45	5.70	1,600	75	34	150	79	89	_	43	_	_
196	49	0 — 1	6.48	1,040	89	27	226	100	105	200	26	2.80	0.24
197	(2.2m)*	4 - 5	6.15	990	96	28	226	109	106	198	27	_	_
198	50	0 - 1	6.40	1,730	107	38	254	80	102	144	50	4.44	0.25
199	(3.7m)*	4 - 5	6.37	1,500	108	53	265	79	110	147	50		_
200	51	0 - 1	6.37	1,830	101	35	248	72	92	153	47	4.40	0.24
201	(3.9m)*	4 - 5	6.39	1,530	102	37	254	77	100	148	48		_
				,									

 $[\]mbox{*}:$ Water depth. — : Not determined.